

Juryrapport Scriptie Prijs Departement Politieke Wetenschappen, uitreiking 20 oktober 2008

Elk jaar bekroont het Departement Politieke Wetenschappen de beste afstudeerscriptie uit het achter ons liggende cursusjaar. De scripties worden beoordeeld door een jury afkomstig uit de stafleden van het Departement. In principe komen alle scripties van de MA afgestudeerden voor de prijs in aanmerking, van zowel de dagopleiding als van Campus Den Haag. Docenten die scripties begeleid hebben, dragen daarvan de best beoordeelden voor.

De jury, die dit jaar bestond uit Dr KoenVossen, Dr Robin Best en mijzelf, ontving **negen** scripties ter beoordeling. Verheugend is dat de voorgedragen scripties een groot deel van het vakgebied van de politicologie beslaan: internationale betrekkingen, vergelijkende politicologie, politieke filosofie, nationale politiek en politieke communicatie. De scripties snijden belangrijke politieke thema's aan: politieke participatie van minderheden in een viertal westerse democratieën, allianties tussen politieke partijen in het Europees parlement, het prostitutiebeleid in Nederland en Zweden, de berichtgeving door Nederlandse *embedded journalists* in Uruzgan, de steun van Chinese burgers voor het milieubeleid in China, negatieve campagne voering in Nederland, het belang van vertrouwen in de landbouwhervormingen in Roemenie en Bulgarije rond het toetreden tot de EU, en het debat onder liberale filosofen over multiculturalisme en de rol van de staat.

De hoge kwaliteit en de verscheidenheid van de thema's maakten aan de ene kant de taak van de jury heel plezierig, maar aan de andere kant ook lastig. Beide factoren dwongen haar de beoordelingscriteria scherp te formuleren. Gelet is op de zorgvuldige presentatie, het taalgebruik, de compositie en de coherentie van de argumentatie. Er is eveneens gekeken naar de maatschappelijke relevantie van het onderwerp: levert de scriptie een bijdrage aan het openbare debat?

Het belangrijkste criterium is echter de creativiteit van het onderzoek. Biedt de scriptie meer dan een synthese van de bestaande literatuur en voegt de auteur iets nieuws toe aan onze kennis? Met andere woorden: levert zij een eigen bijdrage aan het vakgebied en biedt zij nieuwe inzichten?

De jury was unaniem in haar eindoordeel. De winnende scriptie heeft als titel: “ ‘ **Media in Bed with our Tough Guys’. The Impact of Embedded Journalism in Afghanistan on Dutch Newspaper Stories of ISAF’. (International Security Assistance Force)** ”

In deze scriptie staat de vraag centraal in hoeverre krantenberichten geschreven door ‘embedded’ journalists – degenen die werken met de ISAF – verschillen van het nieuws gerapporteerd door journalisten die op eigen houtje vanuit Uruzgan de berichtgeving verzorgen. De auteur van de scriptie betoogt dat een democratie een onafhankelijke en kritische pers nodig heeft voor haar levensvatbaarheid. In tijden van oorlog proberen regeringen de publieke opinie via de media te beïnvloeden. Een nieuwe methode hiervoor is het meesturen van geselecteerde journalisten met de troepen. Dit gebeurde voor het eerst tijdens de Golfoorlog, later ook in Afghanistan. Nederland ging voor het eerst hiertoe tijdens de uitzending van de Taskforce Uruzgan naar Afghanistan. Zo krijgen ‘embedded journalists’ de kans met de troepen te leven en te werken. Maar in hoeverre zijn zij dan nog onafhankelijk en kritisch – met andere woorden – worden zij niet ‘ingepakt’?

Aan de hand van een inhoudsanalyse van vijf nationale dagbladen laat de auteur zien dat deze journalisten vaker over militaire zaken schrijven en meer militaire bronnen gebruiken dan ‘non-embedded’ journalisten. Zij leggen vaker de nadruk op *tough guys* - stoere jongens - en losse gebeurtenissen, en staan positiever tegenover de NAVO operatie. ‘Non-embedded’ journalisten plaatsen hun verhalen in een breder historisch kader, leggen meer de nadruk op *human interest*, en gebruiken andere bronnen zoals gesprekken met de lokale bevolking.

De auteur concludeert dat de normen voor een vrije pers in een democratie op een drietal aspecten onder druk staan..Ten eerste: de ‘embedded journalists’ zijn niet langer onafhankelijk. Ten tweede: ze zijn ook niet langer onpartijdig en objectief. Ten derde: zij fungeren niet langer als waakhonden van de autoriteiten die zelf op nieuws afdaan. De auteur concludeert dat hun berichtgeving ook *de perceptie en interpretatie* van het nieuws door het publiek kan beïnvloeden en daarmee *wat en hoe* men gaat denken over politiek nieuws.

Knap aan deze scriptie is de koppeling tussen het verschijnsel van ‘embedded journalism’ en de ideale rol van de vrije pers in een democratie. De auteur geeft een precieze beschrijving van het eerdere - Amerikaanse - onderzoek naar dit verschijnsel, waarover in Nederland nog niet eerder onderzoek is gedaan. De auteur laat zien hoe eerder onderzoek te kort schiet, en ontwikkelt een eigen analyse schema, waarin *framing*- de manier waarop het nieuws wordt ingekaderd en gepresenteerd – voorop staat. De conclusies worden zorgvuldig onderbouwd door de empirische analyse. Fraai is ook hoe de auteur mogelijke tekortkomingen van het eigen onderzoek bespreekt en suggesties doet voor verder onderzoek.

Het is om deze redenen dat de jury de scriptieprijs van het Departement Politieke Wetenschappen 2007 toekent aan **Janet van Klink**. Begeleiders waren Prof. Dr Kees Brants en Dr Dani Stockmann.

Namens de jury nodig ik u uit de prijs in ontvangst te nemen: een oorkonde en een bedrag in cadeaubonnen

Namens de jury
Prof. Dr Joyce Outshoorn